

<b>CLIENT</b>	Réseau des services de santé en français de l'Est de l'Ontario (RSSF)
<b>CHERCHEUR</b>	Dr Fabrizio Valenti
<b>MÉTHODOLOGIE</b>	Analyse du document <sup>1</sup>
<b>DATE</b>	25 août 2018

## L'ESSENTIEL

- Il n'y a pas de définition unique acceptée de communauté et d'engagement communautaire.
- Les groupes et les institutions qui souhaitent « engager » une communauté doivent développer, socialiser, et utiliser un modèle d'engagement fondé sur des concepts généraux et adapté à chaque communauté.
- Les définitions sur mesure de communauté et d'engagement communautaire varient considérablement selon la nature de la relation réciproque qui existe ou qui est proposée entre une communauté ciblée et un groupe/une institution spécifique. Ainsi, les sources d'autorité de la communauté et du groupe/de l'institution, leurs fins, leurs objectifs et leur financement ont une grande influence sur la manière dont ces relations réciproques sont encadrées et vécues.
  - Un élément commun des relations réciproques communauté - groupe/institution et le degré d'interaction entre eux dans l'élaboration des politiques, la conceptualisation et la mise en œuvre des programmes et la prise de décisions.
  - Cet engagement peut se situer entre presque inexistant jusqu'à très étendu, et va de l'échange d'information jusqu'à la cocréation et la collaboration dans la mise en œuvre commune de politiques, de programmes, d'évaluations et de décisions.
- Les communautés et les groupes/institutions doivent définir clairement leurs besoins d'engagement pour établir la « mesure » ou la « profondeur » optimale de l'engagement souhaitable.
- De plus, les communautés et les groupes/institutions doivent définir le modèle d'engagement qui assure la création de bonnes relations réciproques avec les autres.

## CONTEXTE

Il n'y a pas de définition unique acceptée d'engagement communautaire. Chaque définition correspond à plusieurs techniques et instruments qui servent à sa mise en œuvre. Malgré tout, la documentation reconnaît que l'engagement communautaire est bénéfique. L'engagement communautaire peut améliorer l'efficacité et l'efficacité de l'interaction, la confiance mutuelle, la pertinence et la légitimité dans les relations entre des communautés et des groupes/institutions. Elle peut également mener à une cohésion sociale et une capacité communautaire accrues.

Ce document de recherche tente :

- de décortiquer les définitions de communauté et d'engagement communautaire, et

---

<sup>1</sup> Veuillez consulter la section Références pour obtenir la liste complète des documents et des sites Internet analysés.

- de présenter les cadres théoriques les plus communément utilisés pour concevoir et mettre en œuvre les stratégies et activités de participation.

## COMMUNAUTÉ

La documentation présente de multiples définitions que KSAR a intégrées et résumées ci-dessous.

*Une communauté est un groupe de personnes qui partagent une ou plusieurs caractéristiques, qui s'identifient à ces caractéristiques et qui reconnaissent ceux qui ont les mêmes caractéristiques. Les communautés forgent des relations de réciprocité entre leurs membres et avec ceux de l'extérieur de leur communauté. Les communautés existent à de multiples niveaux, des plus différenciées aux plus universelles. De plus, les communautés peuvent être nichées l'une dans l'autre ou avoir des relations avec d'autres communautés distinctes.*

Les principales dimensions de la communauté comprennent donc un groupe identifiable et définissable qui :

- partage des caractéristiques, comme (a) un territoire et une géographie, (b) des caractéristiques sociodémographiques (langue, ethnie, sexe, religion, âge et autres), (c) une expertise et des intérêts professionnels et des intérêts individuels communs, etc.;
- relie ses membres par des relations de réciprocité;
- interagit avec d'autres communautés distinctes via des relations de réciprocité.

Il est intéressant de noter que la définition des caractéristiques d'une communauté et, donc, de ses membres, peut changer selon la définition de communauté (une personne, un groupe de personnes, une organisation, une institution et ainsi de suite). Par conséquent, les définitions de communautés peuvent être *fluides*. Elles s'ajustent dans le temps et aux changements du contexte, de la culture, de l'attitude, des caractéristiques démographiques, des décisions et ainsi de suite.

Il convient aussi de souligner que l'identification est une caractéristique importante d'une communauté et mérite ainsi une attention particulière. L'« auto-identification » à une communauté est une condition *nécessaire* à l'existence d'une communauté. En fin de compte, si une masse critique de personnes ne s'identifient pas à une communauté particulière, la pertinence, la crédibilité et l'existence même de la communauté pourraient être remises en cause. En outre, l'identification à une communauté facilite le développement de relations de réciprocité.

Certaines définitions de la documentation posent que l'auto-identification est une caractéristique non seulement *nécessaire*, mais *suffisante* d'une communauté. Mais ce dernier argument est susceptible de susciter la controverse et les débats et doit être employé prudemment pour éviter la fragmentation et la désunion autant que possible.

De toute évidence, les différentes définitions de communauté sont plus ou moins rigoureuses. Ce qui signifie que les caractéristiques et conditions déterminantes d'une communauté peuvent varier. Les décideurs chargés de maintenir, d'établir, et de faire évoluer une communauté doivent choisir le degré

de rigueur de ces caractéristiques communautaires, qui bien sûr, ont une influence importante sur l'inclusion ou l'exclusion des membres.

## ENGAGEMENT COMMUNAUTAIRE

Tout comme pour la notion de « communauté », la documentation présente de multiples définitions d'« engagement communautaire ». Comme nous l'avons vu plus haut, il est possible de les distiller toutes en une définition intégrée et synthétisée.

*L'engagement communautaire est le processus par lequel un acteur, comme une organisation, une entreprise ou une institution capte l'attention et l'énergie d'une communauté dans certaines ou toutes ses décisions et opérations.*

Par conséquent, chaque *acteur* définit ce que comporte exactement l'engagement communautaire quant au processus, et à l'influence réciproque acceptable. Par exemple chaque acteur doit répondre à plusieurs questions pertinentes telles que: (a) *quelle* communauté sera mobilisée, (b) *à quel niveau* se produit l'engagement communautaire, (c) *qui* dans la communauté sera engagé (tous ses membres ou seulement certains de ses représentants); (d) *comment* les représentants communautaires seront-ils sélectionnés et (e) *en quoi* précisément les représentants communautaires seront-ils engagés?

Tel que mentionné ci-dessus, l'engagement communautaire pourra-être bénéfique. Les avantages communs de l'engagement communautaire peuvent inclure :

- un **ciblage et une définition améliorés** des objectifs, des stratégies et des initiatives de la communauté et du groupe/de l'institution;
- une **efficacité accrue** dans la réalisation des objectifs ou priorités d'une communauté et du groupe/de l'institution;
- une **efficience accrue** qui réduit les coûts et rationalise les processus pour la communauté et le groupe/l'institution;
- une **portée accrue** de l'accès au savoir, à l'expertise, et aux opinions d'un plus grand nombre de membres de la communauté;
- une **confiance accrue** dans les relations réciproques et les processus et décisions de la communauté et du groupe/de l'institution;
- une **légitimité et un soutien renforcés** en démontrant qu'un groupe ou une institution agit avec l'aide et le soutien de la communauté;
- une **cohésion accrue et un sens de l'unité** parmi les membres de la communauté et entre les communautés et les groupes/institutions;
- une **capacité communautaire accrue** dans (a) sa capacité de participer à certaines tâches ou de les exécuter et (b) d'acquérir des compétences et des connaissances collectives.

Il faut souligner que l'engagement communautaire est habituellement considéré *comme un moyen vers une fin*. La documentation contient cependant des exemples où l'engagement communautaire est présenté comme un *résultat*. Les tenants de cette opinion assimilent souvent participation et existence

d'une « communauté engagée », soit une communauté proactive et cohésive. Comme nous l'avons vu, cette dernière peut être un résultat de l'engagement communautaire. On pourrait soutenir qu'il n'y a aucun avantage important ou théorique à assimiler participation et proactivité et cohésion. Ainsi est-il recommandé d'éviter de telles définitions, car elles peuvent accroître la confusion.

Il est également intéressant de clarifier l'idée d'« opérations » que contient notre définition d'engagement communautaire. La documentation définit souvent « opérations » comme un ou plusieurs des aspects suivants :

- la planification;
- la programmation;
- l'élaboration de politiques;
- la mise en œuvre ou prestations de services;
- l'évaluation.

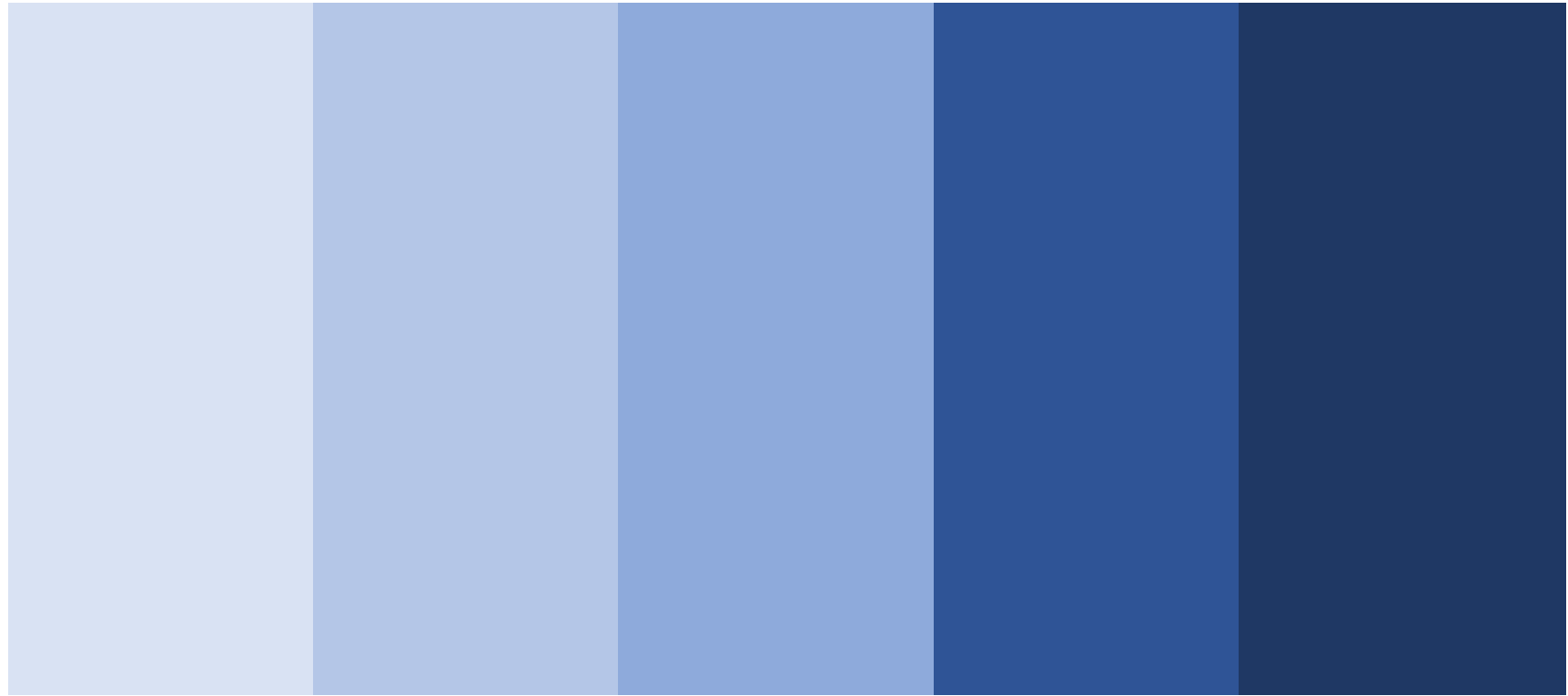
La décision d'engager la communauté dans l'une ou plusieurs des opérations définies ci-dessus dépend manifestement des objectifs de l'acteur qui entreprend la mobilisation communautaire et du contexte dans lequel la mobilisation est réalisée. Par exemple, dans la création d'un nouveau parc, une ville peut trouver utile de mobiliser la communauté dans la planification et la programmation des étapes, mais pas dans celle de la mise en œuvre. D'autre part, une organisation qui souhaite réduire la violence familiale pourrait trouver avantageux de mobiliser la communauté dans toutes ses opérations.

Pour mieux expliquer la notion de définition sur mesure d'engagement communautaire, un acteur doit déterminer la *portée ou la mesure* de l'engagement communautaire souhaité. Cette notion est fondée sur le principe du **transfert du pouvoir** de l'acteur à la communauté. Autrement dit, un acteur fait preuve d'une certaine ouverture pour permettre de mobiliser la communauté afin d'influencer certaines décisions ou de s'engager dans une certaine mesure dans ses opérations. Plus l'engagement est grand, plus grande est l'ouverture de permettre à une communauté d'exercer son influence et de s'engager dans les opérations de l'acteur parrainé.

Pour illustrer ce concept, la documentation utilise la notion de *continuum d'engagement* que présente le tableau qui suit.

## Continuum de l'engagement communautaire

INFORMER	CONSULTER	ENGAGER	COLLABORER	HABILITER
<p>Fournir à la communauté une <b>information</b> équilibrée et objective pour l'aider à <b>comprendre</b> un problème et les décisions prises pour le régler.</p>	<p>Obtenir les commentaires de la communauté sur les analyses, les options et les décisions.</p>	<p>Travailler avec la communauté tout au long du processus afin d'assurer que ses <b>préoccupations et aspirations soient toujours comprises et que les décisions en tiennent compte</b></p>	<p>Partenaire de la communauté dans tous les aspects de la décision, <b>de la mise au point à la solution</b></p>	<p>Partager le leadership avec la communauté pour des projets particuliers avec prise de <b>décision au palier de la communauté</b></p>
<p>Degré limité d'ouverture et d'engagement mutuels. Communication unidirectionnelle</p>	<p>Ouverture mutuelle pour apprendre des autres - tout en maintenant le plein contrôle de la prise de décisions</p>	<p>Ouverture mutuelle à un dialogue large et profond qui étaye et façonne les décisions</p>	<p>Ouverture mutuelle, engagement intense des autres et prise de décisions partagée</p>	<p>Ouverture et soutien actif de la prise de décision par les autres</p>



Le tableau ci-dessus illustre clairement qu'à mesure qu'un acteur évolue le long du continuum de l'engagement, un plus grand pouvoir est dévolu à la communauté. Comme on peut le voir, la communauté a le dernier mot à la dernière étape (*habiliter*). Il est intéressant de noter que certaines organisations (les Nations unies, par exemple) avancent que la première étape de l'engagement (*informer*) ne fait pas vraiment partie du continuum de l'engagement communautaire. Cela tient à ce qu'elle ne délègue aucun pouvoir à la communauté. Ce palier illustre une relation unidirectionnelle qu'on qualifierait davantage de *sensibilisation communautaire* ou simplement de *communication*.

Il est intéressant de noter qu'un plus grand engagement ne mène pas nécessairement à de meilleurs résultats. Chaque organisation doit déterminer le modèle de participation le mieux adapté à l'atteinte de ses objectifs et de ses priorités. Comme on l'a déjà suggéré, un modèle « habilitant » peut être mal adapté pour assurer le développement ou la gestion des infrastructures.

Enfin, le tableau ci-dessous résume les techniques et instruments les plus communs qu'on peut utiliser pour mettre en œuvre l'engagement communautaire.

PALIER DE PARTICIPATION	TECHNIQUES	
<b>INFORMER</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sensibilisation des médias (traditionnels et numériques)</li> <li>• Visites ou tournées du site</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Présentoirs et expositions</li> <li>• Réunions publiques</li> </ul>
<b>CONSULTER</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sondages d'opinion</li> <li>• Études</li> <li>• Entrevues</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ateliers</li> <li>• Groupes de consultation</li> <li>• Boîte de commentaires</li> </ul>
<b>ENGAGER</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Séances de planification participative</li> <li>• Visionnement</li> <li>• Essai de scénarios</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Comité de citoyens</li> <li>• Marathons de programmation</li> </ul>
<b>COLLABORER</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Corédaction de documents</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Groupes de travail</li> </ul>
<b>HABILITER</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Comité de citoyens</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jurys citoyens</li> </ul>

## DERNIÈRES RÉFLEXIONS SUR L'ENGAGEMENT COMMUNAUTAIRE

Compte tenu de tout ce qui précède, on peut comparer les diverses définitions d'engagement communautaire qu'ont développées diverses institutions et organisations à celle présentée dans le présent document.

INSTITUTION	DÉFINITION	OBSERVATIONS
<b>CDC</b> <i>(Centers for Disease Control and Prevention)</i>	<i>L'engagement communautaire est le processus de travail en collaboration avec des groupes de personnes affiliées à cause de la proximité géographique, d'intérêts particuliers ou de situations semblables pour régler les problèmes qui touchent leur bien-être.</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Il fournit également une définition de « communauté ».</li> <li>• Avec l'expression « travail en collaboration », cette définition se situe vers le haut du continuum de l'engagement (collaborer).</li> <li>• Cette définition offre une description des objectifs de l'engagement communautaire (régler les problèmes qui touchent le bien-être de la communauté).</li> </ul>
<b>IAP2</b> <i>(Association internationale pour la participation publique)</i>	<i>Participation publique signifie mobiliser ceux qui sont touchés par une décision du processus de prise de décision. Elle favorise les décisions durables en fournissant aux participants l'information dont ils ont besoin pour être engagés de façon significative et communique aux participants la manière dont leur apport influence la décision.</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• L'IAP2 utilise le terme de « participation publique » au lieu d'« engagement communautaire ».</li> <li>• Cela permet une définition (large) du sens de communauté à cet égard (ceux qui sont touchés par une décision).</li> <li>• Il décrit ce que sont les objectifs de l'engagement communautaire.</li> <li>• Elle se situe elle-même au palier de la « consultation » du continuum de l'engagement.</li> </ul>
<b>Ville d'Edmonton</b>	<i>Les activités par lesquelles les préoccupations, les besoins, les intérêts et les valeurs des gens sont incorporés aux décisions et aux mesures relatives aux questions et aux enjeux publics.</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Elle n'énonce pas les objectifs et les avantages de l'engagement communautaire.</li> <li>• Elle implique que l'engagement communautaire se situe au palier « consulter » ou « engager ».</li> </ul>
<b>Organisation des Nations Unies</b>	<i>L'engagement communautaire est un processus bidirectionnel :</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>par lequel les aspirations, les préoccupations, les besoins et les valeurs des citoyens et des communautés sont incorporés à tous les niveaux et dans tous les secteurs de l'élaboration de politiques, de la planification, de la prise de décision, de la</i> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• C'est une définition générale d'engagement communautaire.</li> <li>• Elle précise qui sont les acteurs qui pourraient faire de l'engagement communautaire.</li> <li>• Elle exclut le palier « informer » du continuum de l'engagement de sa définition d'engagement communautaire (puisque'il s'agit d'un processus bidirectionnel).</li> </ul>



	<p><i>prestation des services et de l'évaluation; et</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <i>par lequel les gouvernements et d'autres entreprises et organisations de la société civile impliquent les citoyens, les clients, les communautés et les autres intervenants dans ce processus.</i></li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Elle précise les processus qui bénéficieraient de l'engagement communautaire.</li></ul>
--	--	---

De toute évidence, aucune des définitions ci-dessus n'est intrinsèquement *meilleure* que les autres. Elles illustrent qu'une définition d'engagement communautaire *convient* aux objectifs et au contexte de l'organisation/de l'institution qui l'a développée. Il est intéressant de savoir qu'on peut toutes en remonter le cours jusqu'à la définition d'engagement communautaire fournie dans le présent document. Ainsi, la définition fournie peut servir de point de départ de tout acteur qui souhaite développer sa propre définition d'engagement communautaire.

## RÉFÉRENCES

- Butteriss C. (2016). *What is Community Engagement?* Bang the Table. Dernière consultation le 15 août 2018. [Lien](#).
- Centers for Disease Control (1997). *Principles of community engagement (1st ed.)*. Atlanta (GA): CDC/ATSDR Committee on Community Engagement.
- Centre d'excellence en évaluation (2015). *Lexique de la gestion axée sur les résultats*. Gouvernement du Canada Dernière consultation le 15 août 2018. [Lien](#).
- Chavis, D. M. et K. Lee (2015). *What is community Anyway?* Stanford Social innovation Review. Dernière consultation le 13 août 2018. [Lien](#).
- Ville d'Edmonton, Ville ouverte, Centre for Public Innovation et l'Université de l'Alberta (2015). *Strengthening Public Engagement in Edmonton*. Dernière consultation le 15 août 2018. [Lien](#).
- Goodman R. A., Bunnell R. et Posner S. F. (2014). *What is Community Health? Examining the Meaning of an Evolving Field in Public Health*. PrevMED Author Manuscript; Available in PMC 2018 January 17. [Lien](#).
- Garber M. (2017). *What Does 'Community' Mean?* The Atlantic. Dernière consultation le 15 août 2018. [Lien](#).
- Gusfield J.R. (1975). *The Community: A Critical Response*. New York: Harper Colophon.
- Homes and Communities Agency – HCA (2014). *Community Engagement Toolkit*. Gouvernement du Royaume-Uni. Dernière consultation le 15 août 2018. [Lien](#).
- Association internationale pour la participation publique – IAP2 (2007). *IAP2 Spectrum*. Dernière consultation le 15 août 2018. [Lien](#).
- MacQueen K. M., McLellan E., Metzger D. S., Kegeles S., Strauss R. P., Scotti R., Blanchard L. et Trotter R. T. (2001). *What is Community? An Evidence-Based Definition for Participatory Public Health*. American Journal of Public Health,
- McCloskey D. J., McDonald M. A., Cook J., Heurtin-Roberts S., Updegrove, S., Sampson D., Gutter S. et Eder M. (2011). *Community Engagement: Definitions and Organizing Concepts from the Literature*. In *Principles of Community Engagement Second Edition*, Agency for Toxic Substances and Disease Registry. Dernière consultation le 15 août 2018. [Lien](#).
- Marlowe H. A. Jr. et Marlowe A. (2005). *Public Engagement: Theory and Practice*. Analytica Consulting. Dernière consultation le 15 août 2018. [Lien](#).
- McMillan D. W. et D. M. Chavis (1986). *Sense of Community: A Definition and Theory*. Journal of Community Psychology, Vol. 14.
- Palmer-Wackerly A., Krok J. L., Phokeng M. D., Kight L., and Krieger J. L. (2014). *Community Engagement as a Process and an Outcome of Developing Culturally Grounded Health*

*Communication Interventions: An Example from the DECIDE Project.* American Journal of Community Psychology, Vol. 53.

- Stuart G. (2016). *An Introduction to Community Engagement.* Sustaining Community. Dernière consultation le 15 août 2018. [Lien](#).
- Stuart G. (2011). *What is Community Engagement.* Sustaining Community. Dernière consultation le 15 août 2018. [Lien](#).
- Tamarack Institute. *Community Engagement – An Overview.* Dernière consultation le 15 août 2018. [Lien](#).
- Tamarack Institute. *Index of Community Engagement Techniques.* Dernière consultation le 15 août 2018. [Lien](#).
- Université de Colombie-Britannique (2014). *Community Engagement.* UBC Concept Paper.
- Organisation des Nations Unies (2005). *Déclaration de Brisbane.* Dernière consultation le 15 août 2018. [Lien](#).